

### **ZAPISNIK 3. REDNE SEJE**

#### **NADZORNEGA ODBORA TENIŠKE ZVEZE SLOVENIJE,**

ki je potekala v sredo, 23.11.2016,  
v prostorih Teniške zveze Slovenije, na naslovu Šmartinska 152, v Ljubljani

Seja je pričela z delom ob 16.uri.

#### **Prisotni člani Nadzornega odbora Teniške zveze Slovenije:**

Anton Grosman, Marko Smolčič

#### **Odsotni člani Nadzornega odbora Teniške zveze Slovenije:**

Nina Spremo - opravičilo zaradi zadržanosti pred sejo

#### **Ostali prisotni:**

Predsednik TZS Marko Umberger, Direktor TZS Gregor Krušič, Sekretar Žiga Ham Kacin

Ugotovi se, da sta na seji prisotna dva od treh članov Nadzornega odbora, zato lahko organ veljavno sklepa.

Anton Grosman je predlagal naslednji dnevni red:

- 1) Potrditev zapisnika 2. redne sej NO
- 2) Pregled dela Sodniške organizacij na primerih g. Jure Jerkič in g. Alojz Benetek
- 3) Pregled stroškov sodniške službe na turnirju Challenger Portorož 2016
- 4) Pregled stroškov sodniške službe na turnirju ITF veterani ŠTK Velenje 2016
- 5) Pregled dela sodniške službe na turnirju Masters Otočec 2016

Predlog dnevnega reda je bil soglasno sprejet.

#### **Ad 1)**

Anton Grosman je prebral zapisnik 2. redne seje NO TZS. Na zapisnik ni bilo pripomb, zato je predlagal naslednji predlog sklepa:

»Nadzorni odbor Teniške Zveze Slovenije potrjuje zapisnik 2. redne seje Nadzornega odbora TZS«

#### **Ad 2)**

**Zadeva g. Jure Jerkič:** Dne 05.05.2016 je g. Jerkič poslal Sodniški organizaciji zahtevo, da mu obrazložijo, katere napake je storil in zakaj je bil degradiran iz 1. v 2. razred vrhovnih sodnikov. Ker obrazloženega odgovora ni dobil, je g. Jerkič podal zahtevo drugo stopenjski komisiji za prošnje in pritožbe na TZS. Vse pismene zahtevke in odgovore mi je poslal v vednost kot Predsedniku NO. G. Jerkič je sodnik od leta 1989 dalje.

**Zadeva g. Alojz Benetek:** Navedeni primer je enak kot primer g. Jerkič, samo, da komunikacija ni potekala v pisni obliki, ampak je poizkusil obrazložitev izvesti po telefonu od g. Pipana in g. Matičiča kot predsednika IO SO. Na klic Predsedniku g. Matičiču je izvedel, da le-ta ni bil na seji IO SO in naj pokliče sekretarja IO SO, slednji pa mu je povedal, da tudi on ni bil na seji, ko so o tem odločali in naj pokliče g. Matičiča. Od tega časa naprej se mu g. Matičič več ne javlja na telefon in mu ne vrača klicev.

G. Benetek je sodnik od leta 1982 in je leta 1990 bil vrhovni sodnik na državnem prvenstvu takratne države in je trenutno naš najstarejši še aktivni vrhovni sodnik, ki pa je prenehal delovati kot sodnik, ker si ne dovoli tako nespoštljivega odnosa Sekretarja in Predsednika IO SO.

Predsednik komisije za prošnje in pritožbe g. Uroš Brinovec je zaprosil NO za mnenje v kolikšnem delu je SO samostojna pri sprejemanju svojih odločitev, in sicer konkretno primeru g. Jure Jerkič.

### **Mnenje NO:**

V kolikor bi bila SO samostojna izven TZS, bi bilo pod vprašaj postavljeno njeno temeljno poslanstvo iz **7. člena statuta TZS** in sicer:

- **športno in teniško vzgojo**
- **športno teniško rekreativno dejavnost**
- **tekmovalni teniški šport**
- *vrhunski teniški šport (selektivni)*
- **športna teniška tekmovanja in prireditve**
- *strokovne, razvojne in druge naloge, ki jih združujejo v okviru TZS (administrativna dejavnost, interno*
- *založniško dejavnost, računalniško obdelavo podatkov, **trenersko in sodniško dejavnost in drugo)***
- *športno teniško infrastrukturo, športne rekvizite in opremo*
- *marketinško dejavnost in drugo za potrebe TZS*

**21. člen 6. alineja Statuta TZS** govori o pristojnostih in nalogah UO TZS:

### **-obravnavajo in določajo o delu komisij in organizacij TZS**

Ogrožen bi bil v prvi vrsti tekmovalni teniški šport, katerega vodi TRK in ki sprejema vse pravilnike za ta tekmovanja, kar vse morajo spoštovati sodniki pri svojem delovanju. Prav tako je v Tekmovalnem pravilniku (točka 2.3.3.) zapisano, da SO in TRK sporazumno določata vrhovne sodnike za turnirje iz koledarja TZS. Cenik sodniških storitev sprejem UO TZS. Prav tako sprejemajo disciplinskega sodnika TZS, čeprav imajo tudi svojo komisijo.

Pri tem je še pomembno, da sta bila na volilni skupščini TZS, kjer je bil izvoljen NO TZS, prisotna tudi podpredsednik in Sekretar SO in ker je bil NO izvoljen z vsemi glasovi **za** brez **proti** in **brez** vzdržanih glasov, to pomeni, da svoje naloge NO izvaja tudi nad delovanjem SO, kot del TZ Slovenije.

### **Ad 3)**

**Challenger Portorož** – sekretar IO SO g. Pipan odklanja odgovor na postavljeno vprašanje Predsednika NO TZS – sodniški stroški Challenger Portorož 2016. Ne samo to, zahteva, da kot Predsednik NO pridobim soglasje ostalih dveh članov NO, ali mi dovolita postaviti pismeno vprašanje sodniški organizaciji, ker so po njegovi izjavi »samostojna organizacija« in niso dolžni odgovoriti Predsedniku NO in očitno tudi ne priznavajo NO TZS.

To je zastavljeno moje vprašanje g. Pipanu:

**From:** Anton Grosman [<mailto:anton.grosman@siol.net>]

**Sent:** Sunday, October 16, 2016 11:24 AM

**To:** PIPAN BLAŽ ANŽE

**Subject:** Challenger Amerika-Portorož

g. Anže Pipan pozdravljen

..... Moje vprašanje pa je naslednje:

-ali ima ATP za Ameriške turnirje poseben pravilnik za linijske sodnike

-in ali ima za ATP Challenger v Portorožu, ATP tudi poseben pravilnik za linijske sodnike.

Na tem 100.000 usd in v ČF so bili samo 3 linijski sodniki in to na vsaki strani je skozi mrežo sodil en sodnik in sodnik na servis črti..... Pričakujem tvoj odgovor in kakšne so predvidene sankcije s strani ATP za takšne situacije v Ameriki, ker vsi razlagate, da je število sodnikov v Portorožu po pravilniku ATP, očitno tu nekaj ni v redu glede razlage pravil ATP koliko v kakšnem kolu mora biti linijskih sodnikov.....

Vprašanje je bilo postavljeno iz razloga, ker je NO pri pregledu stroškov in prihodkov Challenger turnirja v Portorožu za leto 2016 prišel do ugotovitve, da so stroški celotne sodniške službe od vrhovnega pa do linijskih sodnikov in vodje sodnikov znašali **25.376,26 eur to je 59,7% nagradnega sklada turnirja**. Število linijskih sodnikov v Portorožu je bilo 30 (od tega 12 tujcev) in se postavlja vprašanje, zakaj imajo isti in po ugotovitvi še višji rangi turnirjev en krat manj linijskih sodnikov kot v Portorožu.

Za navedeno me je g. Pipan poklical po telefonu v večerni uri in mi povedal, da mi pismenega odgovora ne bo posredoval in nima kaj odgovarjati NO TZS, ker so »samostojna organizacija«. Zaradi takšnega odnosa sekretarja IO SO, sem postavil vprašanje na ATP in sem odgovor prejel še isti dan.

Odgovor ATP: (prevod prof. M. Pogačar)

*»Dragi Žiga, hvala za posredovano sporočilo in komentarje. Tudi mi se zavedamo, da so primeri, ko so sodniški standardi na Challengerjih padli pod zahtevano raven. Začenjamo z veliko bolj striktno proceduro uresničevanje standardov za naslednje leto, trudili se bomo, da bo ta standard na vseh tekmovanjih v celoti dosežen.«*

Ta odgovor ATP pove med vrsticami, da so o mojih ugotovitvah bili seznanjeni, lahko tudi sklepamo z njihovim soglasjem, o minimalnem standardu glede števila linijskih sodnikov.

Na to sem od Direktorja TZS prejel odgovor, ki ga je posredoval sekretar SO in je bil tudi vodja sodnikov v Portorožu:

**From:** Blaz Anze Pipan <[pipanba@gmail.com](mailto:pipanba@gmail.com)>

**Sent:** Thursday, November 3, 2016 1:12:02 PM

**To:** Gregor Krušič

**Subject:** RE: Dt.sodnikov na Atp portoroz

*V Portorožu je potrebno 1/2 in finale soditi s 5 sodniki.*

*Koliko je minimalno število sodnikov potrebno na takem turnirju je odvisno od števila igrišč, ki jih prijavi organizator da se bo na njih igralo.*

*Tako da če prijavite 3 igrišča, je najmanjše možno število linijskih sodnikov 9 in 4 dodatni glavni sodniki, ki potrebujete za kvalifikacije.*

*Če prijavite 4 igrišča, je najmanjše možno število 12 linijskih sodnikov in 4 dodatni glavni sodniki.*

*Tako da najmanjše možno število sodnikov bi bilo 13, kar pomeni da bi prišparali skoraj polovico stroškov kolikor so bili letos.*

*Lep pozdrav*

*Blaž Anže*

#### **Mnenje NO:**

NO si postavlja vprašanje, kaj se je v pravilih ATP spremenilo v času od 08.08.2016, ko je bila zahteva SO, da se potrebuje 30 linijskih sodnikov, do dne 03.11.2016. Iz e-pošte g. Pipana je razvidno, da zadostuje že 13 linijskih sodnikov. Ker sekretar SO ne želi odgovoriti na zastavljeno vprašanje Predsednika NO, postavljamo to zahtevo vodstvu

TZS, da pridobi konkreten odgovor od SO, glede potrebnega števila sodnikov za turnir Challenger v Portorožu.

Nekdo bo moral prevzeti odgovornost in pojasniti škodo, ki je bila narejena TZS, kot organizatorju tega turnirja. V svoji e-pošti je g. Pipan zapisal, da bi lahko v letu 2017 prihranili polovico letošnjih stroškov. Enako velja za vsa 4 leta odkar je turnir v Portorožu.

#### **Ad 4)**

#### **ITF veteranski turnir v Velenju**

V Velenju je bil ITF veteranski turnir, prijavljeno je bilo 23 tekmovalcev v vseh kategorijah in turnir je potekal v soboto in nedeljo to je dva dni, odigranih je bilo 21 srečanj.

Po ceniku TZS, je določena sodniška taksa sledeča;

#### **4.3. Mednarodni turnirji (TE, ITF) / na dan 60,00 eur**

To je pa e-pošta sekretarja SO g. Pipana

**From:** pipanba <[pipanba@gmail.com](mailto:pipanba@gmail.com)>

**Sent:** Monday, September 5, 2016 6:46:06 PM

**To:** Gregor Krušič

**Cc:** POGAČAR MATJAŽ

**Subject:** Odg: Razred sodnika

Živjo

*Za itf seniorje je minimalno potrebno imeti ITF White Badge Referee certification. Minimalna cena za vse itf Senior turnirje od grade 1 do 5 je 700\$.*

Lp

Anže

Ker SO ne spoštuje sprejetega cenika TZS za te vrste turnirjev in že pred leti pridobljeno mnenje ITF, ki ga je pridobila članica mladinskega komiteja g. Smodiš, da ITF samo priporoča gornjo tarifo in da je stvar dogovora v okviru TZS o višini sodniške takse, ki je v prvi vrsti odvisna od števila dni trajanja turnirja. Za to sem še enkrat postavil preko pisarne TZS vprašanje na ITF in sekretar g. Žiga Ham mi je posredoval odgovor ITF-a.

#### **Odgovor ITF:**

**From:** Žiga Ham [<mailto:ziga.ham@tenis-slovenija.si>]

**Sent:** Wednesday, November 9, 2016 1:02 PM

**To:** [anton.grosman@siol.net](mailto:anton.grosman@siol.net)

**Subject:** FW: Information

Tone zdravo,

Torej ITF predlaga da te zadeve rešimo direktno s sodniki. Še več naslovili so prošnjo na višjo inštanco ITF da bi nam dovolili da na Senior turnirjih ranga 3,4 in 5 sodijo nacionalni sodniki višjega ranga. In kot navaja zadnji stavek ne vidijo razloga da nam to ne bi odobrili.

Lep pozdrav

Sincerely yours / Lep pozdrav

**Žiga Ham Kacin**

Poslovni sekretar / Business Secretary

*Sodnik g. Peskar je po obvestilu g. Pipana zahteval od organizatorja 700 eur, na koncu so se po pogajanjih, kot da smo na tržnici za takso dogovorili 450 eur ter 2 dni prenočevanja in prehrane v hotelu. Kdo pa bo še ob teh stroških organiziral turnir, ki traja dva dni, se sprašujejo člani NO.*

*Iz tega sledi, da je g. Pipan s svojim navodilom vrhovnemu sodniku v Velenju ignoriral veljavni cenik TZS za turnirje tega ranga na področju Republike Slovenije, ki predvideva 60 eur na dan.*

**Mnenje NO:**

NO podaja zahtevo vodstvu TZS, da zagotovi dosledno spoštovanje sprejetega cenika sodniških storitev in sproži odgovornost SO za takšno nespoštovanje sprejetega cenika TZS kot se je zgodilo na turnirju v Velenju.

**Ad 5)**

**Masters Otočec 18 let 2016**

Na zaključnem turnirju Masters 2016 je sodnik g. Pipan po žrebu, in po odjavi enega od tekmovalcev po žrebu uvrstil v žreb srečnega poraženca, vendar ne po Pravilniku TZS, kjer je jasno in nedvoumno zapisano, kako se postopa v tem primeru, ampak je samovoljno uporabil ITF pravilnik. Na to sem takoj po tem dogodku opozoril Predsednico TRK, ki pa je vztrajno zagovarjala, da je g. Pipan ravnal pravilno in mi povedala, da so tako odločili tudi člani TRK.

Nato sem od nje zahteval zapisnik dopisne seje TRK o tem dogodku in ker ga do 27.10. nisem prejel, sem tega dne za zapisnik zaprosil Podpredsednika g. Starc Primoža in ga tud do 08.11.2016 nisem prejel. Šele po urgenci pisarne TZS, je NO pred svojo sejo 23.11. prejel zapisnik o tej odločitvi.

To pa je del e-pošte g. Pipana o dogodku na Otočcu, da bo preprečil pričetek mastersa:

*..... Druga je ta, da bom jutri opravil svoje delo in se pojavil na prizorišču. Bom pa zamaknil začetek tekmovanja mastersa do 18 let, dokler od TRK ne bom dobil pisnega sklepa ali sem pravilno odločil, kljub nespoštovanju tekmovalnega pravilnika, ali sem kršil pravilnik in bo TRK popravil mojo napako.*

*Dokler tega ne bom dobil se masters do 18 let ne bo začel!!!*

*V kolikor bo TRK naredil sklep, da je potrebno popraviti žreb, ki se ga lahko, bom nemudoma postavil na mastersu drugega vrhovnega sodnika (g. Aleš FRAS), se prijavil disciplinskemu sodniku, da odloča o moji kazni in se odmaknil iz celotnega mastersa.*

*Lep večer vsem skupaj in v pričakovanju sklepa TRK*

*Blaž Anže Pipan*

Prišli smo tako daleč, da je sodnik hotel preprečiti pričetek mastersa, čeprav sam piše, da je kršil zapisana pravila TZS.

Iz zapisnika dopisne seje TRK z dne 05.10.2016 je razvidno, da so 4 člani glasovali za kršitev pravilnika, 2 sta se vzdržala.

**Mnenje NO:**

NO takšna dejanja TRK in SO ne more sprejeti, pravila so zapisana zato, da se spoštujejo, tekmovalci so se prijavili na turnir v prepričanju, da veljajo zapisana pravila, vendar to očitno iz zapisanega ne velja, kar je za nadaljnje delovanje TZS zaskrbljujoče. V kolikor se temu nespoštovanju pravilnika TZS ne bo naredilo konec, je konec tudi zaupanje v komisijo TRK, ki bi morala biti varuh zakonitosti na naših turnirjih.

»Odstopiti moramo od lažnega gesla, »to je v interesu tenisa« ker se za tem navadno skrivajo odločitve, kjer se delajo izjeme, deluje se mimo sprejetih pravil, ne ukrepa se ob očitnih kršitvah itd. Takšne odločitve odgovornih nimajo nobene pravne podlage in povzročajo erozijo sistema, nezadovoljstvo tistih, ki sodelujejo in so vpleteni v sistem, zaradi katerega so se združili v TZS, tudi v globokem prepričanju, da za vse veljajo enaka pravila.«

**Zapisnik zapisal**

Anton Grosman,  
Predsednik NO TZS